

Вывести список дел, назначенных на дату  12.06.2023 **Поиск информации по делам | Вернуться к списку дел**

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-2083/2021 ~ М-325/2021

ДЕЛО | **ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА** | **СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)** | **СУДЕБНЫЕ АКТЫ****Судебный акт #1 (Решение)**

Копия

УИД: №

Учет. 2.150

Дело №

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ДД.ММ.ГГГГ

<адрес>

Приволжский районный суд <адрес> Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи

Алтынбековой А.Е.,

с участием представителя истца

Мустафина Ф.М.,

представителя ответчика МИФНС № по РТ

Давлетбаева Д.В.,

при секретаре судебного заседания

Фазуллиной И.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гладышевой СВ к Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № по <адрес>, обществу с ограниченной ответственностью «Лисси-Софт» о взыскании убытков и оплаченной государственной пошлины,

У С Т А Н О В И Л:

Гладышева СВ (далее по тексту – Гладышева С.В., истец) обратилась в суд с иском к Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № по <адрес> (далее по тексту – МИФНС № по РТ), обществу с ограниченной ответственностью «Лисси-Софт» (далее по тексту – ООО «Лисси Софт», ответчик) о взыскании убытков и оплаченной государственной пошлины.

В обосновании иска указав, что истец обратилась в Арбитражный суд РТ с исковым заявлением к ООО «Бренд» и МИФНС России № по РТ с требованиями о признании недействительным решения регистрирующего органа о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записей. В рамках дела судом было установлено, что МИФНС России № по РТ от ООО «Бренд» были предоставлены документы с усиленной квалифицированной электронной подписью директора Гладышевой С.В. на основании которых были приняты решения о государственной регистрации и внесении записи за ГРН. Усиленная квалифицированная электронная подпись Гладышевой С.В. как директору ООО «Бренд» было выдано удостоверяющим центром – ООО «Лисси Софт». Проведенной в рамках дела судебной почерковедческой экспертизой установлено, что в заявлении на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи, подпись выполнена не самой Гладышевой С.В. В связи с чем, в рамках рассмотрения дела истцом были понесены расходы на проведение почерковедческой экспертизы в размере 15494 рублей, расходы на представителя в размере 40000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей. В следствии недобросовестных и неразумных действия ответчиков истцу причинены убытки в размере 55794 рублей.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчиков убытки в размере 55794 рублей,

государственную пошлину в размере 2232 рублей.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика МИФНС № по РТ в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований относительно МИФНС № по РТ, поддержав ранее приобретенный к материалам дела отзыв на исковое заявление, пояснив, что принятое решение Арбитражного суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ по делу №№ не может быть квалифицировано, как судебный акт, состоявшийся не в пользу инспекции, поскольку отсутствовала заинтересованность последнего в исходе спора (л.д. 54-56)

Представитель ответчика ООО «Лисси-софт» в судебное заседание не явился, предоставив суду отзыв на исковое заявление, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований, так как истцом в обоснование своих требований не предоставлены доказательства, подтверждающие несение убытков по причине нарушений со стороны ответчика ООО «Лисси-софт» прав истца (л.д.47-48)

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с абзацем 8 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем возмещения убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Отсутствие нормы, регуливающей возмещение имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, право которого нарушено, не означает, что такие затраты не могут быть возмещены в порядке ст. 15 ГК РФ (Определение Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1465-О-О).

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу разъяснений, содержащихся в абзацах первом и третьем пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом из материалов дела установлено, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ постановлено:

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № по <адрес>, о внесении ДД.ММ.ГГГГ в Единый государственный реестр юридических лиц записи №, № и № от ДД.ММ.ГГГГ

Обязать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № по <адрес> внести в ЕГРЮЛ изменения сведений о юридическом лице ООО «Бренд» и смене исполнительного органа.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № по <адрес> за счет

средств бюджетной системы Российской Федерации, находящихся на соответствующем счете федерального казначейства в пользу Гладышевой Светланы Валентиновны, <адрес> 300 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины, а также 15 494 рубля в счет возмещения расходов за проведение экспертизы.

Вышеуказанным решением установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в МИФНС № по РТ от ООО «БРЕНД» по электронным каналам связи были направлены документы с целью внесения в ЕГРЮЛ изменений о юридическом лице ООО «БРЕНД».

Все документы, представленные для государственной регистрации от ООО «БРЕНД» были направлены в регистрирующий орган по электронным каналам связи и содержали усиленную квалифицированную электронную подпись директора ООО «БРЕНД» - Гладышевой С.В.

Усиленная квалифицированная электронная подпись Гладышевой С.В. как директору ООО «БРЕНД» была выдана удостоверяющим центром - ООО «ЛИССИ-СОФТ».

Поскольку, представленные для государственной регистрации документы, содержали усиленную квалифицированную электронную подпись директора ООО «БРЕНД» - Гладышевой С.В., соответствующую требованиям действующего законодательства, у МИФНС № по РТ отсутствовали основания для принятия решения об отказе в соответствии с подпунктом «д» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ, в связи с чем регистрирующим органом было принято решение о государственной регистрации от ДД.ММ.ГГГГ №, № и №.

Обращаясь в суд с требованием о признании недействительным решения регистрирующего органа от ДД.ММ.ГГГГ о внесении в ЕГРЮЛ записей от ДД.ММ.ГГГГ №, № и №, Гладышевой С.В. указано, что заявление в регистрирующий орган ей не подавалось, в ООО «Лиси-Софт» с целью изготовления сертификата ключа проверки электронной подписи она не обращалась.

Согласно заключению судебной экспертизы, проведенной по ходатайству Гладышевой С.В., установлено, что она не обращалась в ООО «Лисси-Софт» с целью изготовления сертификата ключа проверки электронной подписи, а равно не имела намерения подавать в регистрирующий орган заявления, по итогам которых приняты оспариваемые решения.

Постановлением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ решение суда первой инстанции отменено в части взыскания в пользу Гладышевой Светланы Валентиновны 15 494 рублей в счет возмещения расходов на проведение экспертизы. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ постановлено: производство по делу в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Бренд» (ОГРН № ; ИНН №) прекратить.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № по <адрес> (ОГРН №, ИНН №) отказать.

В вышеуказанном решении суда указано, что основанием для признания недействительным оспариваемого решения инспекции явилось представление в регистрирующий орган документов, не подтверждающих волеизъявление Гладышевой С.В. Действия регистрирующего органа, признанные судом незаконными, не были направлены на нарушения прав заявителя и, соответственно, принятое судом решение не может быть квалифицировано как судебный акт, состоявшийся не в пользу инспекции, поскольку отсутствовала заинтересованность последнего в исходе спора, в связи с чем, требования о взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежат.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ постановлено: в удовлетворении заявления Гладышевой Светланы Валентиновны о взыскании расходов, связанных с

оплатой услуг представителя в размере 40 000 рублей, в рамках дела по заявлению Гладышевой С.В., <адрес> к ООО "Бренд", МИФНС № по <адрес>, г. о признании недействительным решения регистрирующего органа о внесении ДД.ММ.ГГГГ в Единый государственный реестр юридических лиц записи №, № и № от ДД.ММ.ГГГГ.; обязанности Межрайонной ИФНС № по РТ внести в ЕГРЮЛ изменения о юридическом лице ООО «БРЕНД» в части изменения состава участников Общества и смены исполнительного органа, отказать.

Факт не обращения Гладышевой С.В. в ООО «Лисси-Софт» с целью изготовления сертификата ключа проверки электронной подписи, что повлекло нарушения ее прав, установлен решением Арбитражного суда Республики Татарстан ДД.ММ.ГГГГ по делу № на основании заключения почерковедческой экспертизы, проведенной в рамках рассмотрения арбитражного дела, положенного в обоснование позиции Гладышевой С.В. о признании недействительным решения МИФНС о внесении записи о Единый государственный реестр юридических лиц, и принятого судом в качестве доказательства по делу.

Заключение почерковедческой экспертизы положено в основу судебного акта по спору о признании недействительным решения МИФНС о внесении записи о Единый государственный реестр юридических лиц, что является основанием для возмещения данных расходов по правилам о взыскании убытков.

Заявленные Гладышевой С.В. суммы к взысканию суд признает как убытки, поскольку произведены ответчиком для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации) и требование об их взыскании может быть предъявлено в самостоятельном исковом порядке.

Как указано в решении Арбитражного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ по делу №№, что платёжным поручением от ДД.ММ.ГГГГ Гладышева С.В. перечислила денежные средства в размере 15494,40 рублей на депозитный счет Арбитражного суда РТ в счет оплаты расходов за проведение судебной экспертизы, согласно счету на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, суд считает возможным взыскать с ООО «Лисси-Софт» убытки в виде понесенных расходов за проведение судебной экспертизы в рамках рассмотренного арбитражного дела, в размере 15494,40 рублей.

Также истцом при рассмотрении вышеуказанного арбитражного дела были понесены расходы на представителя по договору возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ в размере 40000 рублей, которые подтверждаются квитанцией №.

Спор о размере предъявленных ко взысканию убытков в виде понесенных расходов на представителя между сторонами отсутствует.

Таким образом, суд считает возможным взыскать с ООО «Лисси-Софт» убытки в виде понесенных расходов на представителя, оказавшего юридические услуги Гладышевой С.В. при рассмотрении арбитражного дела в размере 40000 рублей.

При подаче в арбитражный суд искового заявления Гладышевой С.В. была оплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, которая также подлежит взысканию с ООО Лисси Софт» в качестве убытков.

В удовлетворении заявленных требований к Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № по <адрес> суд считает возможным отказать в полном объеме, так как действия МИФНС № по РТ, признанные судом незаконными, не были направлены на нарушения прав Гладышевой С.В..

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все

понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

На основании части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1874 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Гладышевой СВ к обществу с ограниченной ответственностью «Лисси-Софт» о взыскании убытков и оплаченной государственной пошлины удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лисси-Софт» в пользу Гладышевой Светланы Валентиновны понесенные убытки в размере 55794 рублей, оплаченной государственной пошлины в размере 1874 рублей.

Исковое заявление Гладышевой СВ к Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № по <адрес> о взыскании убытков и оплаченной государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Приволжский районный суд <адрес> Республики Татарстан.

Судья. Копия верна подпись

Судья Приволжского

районного суда <адрес>

А.Е.Алтынбекова

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ



опубликовано 16.02.2023 06:32, изменено 17.02.2023 04:39